

Naše zn. 1151/2021-SŽ-SSV-Ú3
Listů/příloh 9/9

Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš

Mobil +420 722 819 305
E-mail Klimesja@spravazeleznic.cz

Datum 20. ledna 2021

Uveřejněno na profilu zadavatele

Věc: Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 5
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 47

Žádáme zadavatele o zajištění organizované prohlídky místa plnění a jeho okolí, za účelem
zhodnocení nákladů a rizik a zajištění všech údajů, které mohou být nezbytné pro zpracování
nabídky. Uspořádání prohlídky nebrání ani aktuální USNESENÍ VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY ze dne
23. prosince 2020 č. 1375 o přijetí krizového opatření (prodl. USNESENÍM VLÁDY ČESKÉ
REPUBLIKY ze dne 7.ledna2021 č.12) – omezení volného pohybu, neboť se uplatní výjimka
pohybu osob vykonávajících podnikatelskou nebo obdobnou činnost.

**Odpověď: Organizovaná prohlídka místa plnění se bude konat 28. 1. 2021 od 9:00.
Sraz účastníků bude před objektem spínací stanice, kam lze dojet automobily, viz
příloha.**



Dotaz č. 48

Zadavatel v rámci bodu 8.5 Pokynů pro dodavatele - Technická kvalifikace – seznam stavebních prací mj. stanovil, že nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu trakčního vedení se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně 3 km, a to v hodnotě nejméně 40 000 000,- Kč bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku).

Domníváme se, že zadavatel by měl umožnit prokázat požadovanou zkušenost i novostavbou, rekonstrukcí nebo opravou trakčního vedení v železniční stanici, neboť realizace trakčního vedení v žel. stanici je organizačně a především technicky, s ohledem na napájení a větší počet sekcí náročnější než na samotném traťovém úseku. Dodavatel, který má zkušenosti s realizací prací na trakčním vedení v požadované hodnotě v železniční stanici (víceokolejné) je bezesporu dostatečně kvalifikován i pro realizaci trakčního vedení na traťovém úseku s požadovanou souhrnnou délkou.

Navíc máme za to, že omezení zkušenosti s realizací trakčního vedení pouze na traťový úsek není v této zakázce odůvodněné, neboť v jejím rámci bude trakční vedení realizováno nejen na traťovém úseku, ale také v Žst. Brno – Maloměřice a Žst. Adamov.

Rozšíření možnosti prokazování zkušenosti s realizací trakčního vedení i novostavbou, rekonstrukcí nebo opravou trakčního vedení v železniční stanici již zadavatel na základě žádosti dodavatele umožnil a provedl změnou zadávací dokumentace i v jiném, současně probíhajícím zadávacím řízení. Tato úprava zadávacích podmínek bezpochyby umožní účast dalším kvalifikovaným dodavatelům, kteří by i přes své dostatečné zkušenosti byli jinak bezdůvodně omezováni v účasti a zadavateli tak může rozšíření okruhu potencionálních uchazečů přinést v konečném důsledku pozitivní efekt např. ve formě finančních úspor.

Žádáme zadavatele, aby v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci v bodě 8.5 – seznam stavebních prací a adekvátně zároveň v bodě 8.6 – seznam odborného personálu – specialista (vedoucí prací) na trakční vedení a v bodě 9.3 Poddodavatelské omezení.

Odpověď: Na základě výše uvedeného dotazu provádí zadavatel následující úpravy zadávací dokumentace:

Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky

Část 2 – Pokyny pro dodavatele č. j. 15301/2020-SŽDC-SSV-Ú3

Kapitola 8. - POŽADAVKY ZADAVATELE NA KVALIFIKACI

8.5 Technická kvalifikace – seznam stavebních prací, odst. 3, bod 4:

ruší se text:

- *nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu **trakčního vedení** se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku);*

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

- *nejméně jedna nejvýznamnější stavební práce musí zahrnovat novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu **trakčního vedení** se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 6 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH (uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku);*

Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky

Část 2 – Pokyny pro dodavatele č. j. 15301/2020-SŽDC-SSV-Ú3

Kapitola 8. - POŽADAVKY ZADAVATELE NA KVALIFIKACI

8.6 Technická kvalifikace – seznam odborného personálu, odst. 2, písm. i):

ruší se text písm. i):

i) specialista (vedoucí prací) na trakční vedení

- minimálně středoškolské vzdělání;
- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (trakční vedení) při provádění staveb;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky - stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu trakčního vedení trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. e) autorizačního zákona, tedy v oboru technologická zařízení staveb;

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

i) specialista (vedoucí prací) na trakční vedení

- minimálně středoškolské vzdělání;
- nejméně 5 let praxe v oboru své specializace (trakční vedení) při provádění staveb;
- zkušenost s realizací alespoň jedné zakázky - stavby železničních drah, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu trakčního vedení trati se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 6 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH (částka Kč se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě zakázky jako celku), a to v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení;
- musí předložit doklad o autorizaci v rozsahu dle § 5 odst. 3 písm. e) autorizačního zákona, tedy v oboru technologická zařízení staveb;

Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky

Část 2 – Pokyny pro dodavatele č. j. 15301/2020-SŽDC-SSV-Ú3

Kapitola 9. - DALŠÍ INFORMACE/DOKUMENTY PŘEDKLÁDANÉ DODAVATELEM V NABÍDCE

9.3 Poddodavatelské omezení – odst. 4, odrážka 5, bod 3:

ruší se text:

- nejméně jednu nejvýznamnější stavební práci, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu **trakčního vedení** se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH uvedená částka se vztahuje k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku);

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

- nejméně jednu nejvýznamnější stavební práci, jež zahrnovala novostavbu nebo rekonstrukci nebo opravu **trakčního vedení** se souhrnnou délkou traťového úseku nejméně **3 km**, nebo v železniční stanici s minimálním počtem 6 ks výhybek, a to v hodnotě nejméně **40 000 000,- Kč** bez DPH uvedená částka se vztahuje

k hodnotě novostavby nebo rekonstrukce nebo opravy trakčního vedení, nikoli k hodnotě nejvýznamnější stavební práce, tj. zakázky jako celku);

Dotaz č. 49

SO 90-14-03 t.ú. Brno-Maloměřice – Adamov, ochrana a přeložky sdělovacích kabelů cizích operátorů

Stavební objekt řeší ochranu a přeložku kabelových sítí CETINu. V dokladové části se nachází návrh smlouvy o realizaci překládky mezi CETIN a.s. a SŽ s.o., kde je uveden v bodě 2. Předmět smlouvy závazek společnosti CETIN zajistit překládku. V souvislosti s tím se ptáme, zda má dodavatel tento objekt zahrnout do své cenové nabídky.

Odpověď: Uchazeč nebude oceňovat předmětné SO, jak je uvedeno v ZTP. Na základě smlouvy s CETIN, která je přílohou dokumentace, bude v rámci stavby připraven výkop v rámci úseku A. Tento výkop je součástí SO 90-14-01 a kabel CETIN bude do rýhy uložen. Zásyp rýhy je rovněž součástí SO 90-14-01.

Dotaz č. 50

Pro podání nabídek dosud platí lhůta stanovená v Pokynech pro dodavatele, která činí 27. 1. 2021. S ohledem na již zaslané dotazy a níže uvedené skutečnosti si Vás dovoluujeme požádat o prodloužení lhůty pro podání nabídek o 10 pracovních dní:

Jedná se o komplexní veřejnou zakázku velkého rozsahu.

Od dodavatelů a jejich případných poddodavatelů se očekává, že pečlivě prostudují a splní všechny pokyny, termíny a podmínky obsažené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Pro tyto úkony a mnoho dalších spojených se zpracováním nabídky je nutné zajistit kvalifikovaný personál včetně osob k prokázání chybějící kvalifikace.

Zhotovení stavby musí být provedeno v koordinaci s připravovanými, případně aktuálně realizovanými akcemi a to i dalších investorů, které přímo s předmětnou akcí souvisí nebo ji mohou ovlivnit.

Zpracování nabídky je zajišťováno za zvláštních okolností nouzového stavu.

Odpověď: Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, jak je uvedeno níže v textu.

Dotaz č. 51

ZTP čl. 4.1.10. mj. uvádí : „Před zahájením a po dokončení stavby budou provedeny pasporty komunikací používaných pro staveništní dopravu za přítomnosti jejich správců. Z provedených pasportů bude stanoven rozsah nutných oprav škod způsobených stavbou. Předpokládané náklady na opravy jsou rovněž součástí SO 98-98, položky Zajištění veřejných zájmů.“ V soupisu prací SO 98-98 pol.č.10 však blíže opravu využívaných komunikací nespecifikuje. Pouze v příloze B8.1. TZ ZOV je na str. 69 uvedena oprava použitých komunikací termotechnologií a na následující straně je mapka která však zachycuje kompletní silniční síť v okolí Brna. Proto žádáme zadavatele o upřesnění rozsahu pol.č.10 a to bližší specifikací určením rozsahu oprav na konkrétních komunikacích vč. konkrétního způsobu jejich opravy.

Odpověď: Před zahájením stavebních prací je Zhotovitel povinen na své náklady zajistit za účasti Správce stavby, vlastníka přístupové cesty nebo jejího správce, popřípadě příslušných veřejných orgánů prohlídku přístupových cest dotčených prováděním Stavby. Součástí prohlídky je pasportizace stávajícího stavu přístupových cest ve formě obrazového záznamu (foto, video) včetně sepsání zápisu. Zhotovitel je povinen předat jednu kopii tohoto záznamu Správci stavby před zahájením prací. Stejnou prohlídku a kontrolu komunikací na staveništi zajistí Zhotovitel na své náklady po skončení stavebních prací.

Po ukončení užívání přístupových cest je zhotovitel povinen uvést je na svůj náklad do původního stavu. Zhotovitel je rovněž povinen uhradit náklady spojené s

odstraněním závad ve sjízdnosti přístupových cest, s jejich poškozením a jejich znečištěním v souladu s § 27 a § 28 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Zhotovitel odpovídá za vzniklé škody způsobené nedodržením těchto povinností podle Právních předpisů, nebo pokud v důsledku stavební dopravy došlo k podstatnému nárůstu zatížení přístupové cesty.

Dotaz č. 52

Příloha B8.1. TZ ZOV je na str. 69 mj. uvedeno : „Po tříletém provozování po skončení stavby musí být celá plocha použitých komunikací opravena termotechnologií.“ Toto není v souladu s termíny uvedenými v ZTP čl. 5.1.4. doba pro dokončení jednotlivých sekcí. Ptáme se zadavatele z jakého důvodu má být oprava provedena až po 3 letech od dokončení stavby?

Odpověď: Termíny v ZTP jsou platné. Uvedenou větou byla myšlena případná oprava v rámci záruky.

Dotaz č. 53

Příloha B8.1. TZ ZOV jsou v SP pro mostní objekty SO 04-19-07 a 04-19-08 stanoveny víkendové výluky komunikace II/374 v počtu 7ks (2+4+1). V TZ SO 04-19-07 i SO 04-19-08 je těchto víkendových výluk uvedeno shodně po 10ks. Příloha B.4.1. pak pro výpočet náhrad za NAD počítá s 5 x dvoudenní a 1 x jednodenní víkendovou výlukou. Ptáme se tedy zadavatel zda jsou počty víkendových výluk komunikace II/374 závazné, pokud ano tak v jakém množství a zda pro oba mostní objekty platí současně? Toto má mj. i vliv na náklady za DIO objízdných tras. Vzhledem k tomu, že uzávěra je z důvodu výstavby mostní kce doporučujeme zahrnout položky, související s uzavírkou komunikace II/374 a objízdou trasou, do soupisu prací mostních objektů SO 04-19-07 a SO 04-19-08.

Odpověď: V příloze B8.1 a B4.1 je v popisech na straně 82 a v popisu buňky v tabulce NAD (náhradní autobusová doprava) chybně uveden rozsah uzavírek silnice II/374 pod uvedenými mosty. Správný počet víkendových uzavírek této komunikace je 10 x 2 dny o víkendu (So-Ne) plus jeden den o víkendu (12 hodin), což je 21 víkendových dní celkem pro oba mosty. Je to podklad pro kalkulaci náhradní autobusové dopravy za vlak, který musí být veden objízdou trasou přes Křtiny mimo komunikaci II/374. V tabulce pro NAD je kalkulováno z 21 dny o víkendech.

Položky související s uzavírkami komunikací počas dopravních výluk jsou součástí podobjektů mostů SO 04-19-07.01 a SO 04-19-08.01.

Dotaz č. 54

V TZ SO 02-17-01 jsou uvedeny demontáže kolejových polí v délkách 25m u SO 03-17-01 a 04-17-01 pak v délkách 20m. Žádáme zadavatel o potvrzení výše uvedeného. Může zadavatel určit demontážní základnu kolejových polí?

Odpověď: Demontáž bude probíhat na stávající montážní/demontážní základně v Králově poli, která je v rámci dokumentace zahrnuta. V SO 02-17-01 se jedná o chybu, správně má být 20m. V rámci dotazu bylo v kap. 6.4. doplněno rozšíření rozchodu koleje o 2,5mm v km cca 162,8 (tunel č.2).

Dotaz č. 55

SO 02-16-01 Žst. Brno-Maloměřice - Odb. Svitava, železniční spodek
SO 03-16-01 Odb. Svitava, železniční spodek
SO 04-16-01 Odb. Svitava - Žst. Adamov, železniční spodek

Kontrole PD a hlavně při snaze ověřit výměry jednotlivých položek rozpočtu jsme nenalezli přehledný výkaz kubatur. Pouze v TZ je na konci přiložena souhrnná tabulka s kubaturami, dle kterých se těžko dá ověřit rozpočtované množství a jak k těmto výměrám projektant došel. Žádáme zadavatele o poskytnutí přehledného výkazu kubatur, tak aby nebylo pochybností o rozpočtovaných výměrách.

Odpověď: Tabulky byly zpřehledněny. V rámci dotazu byla upravena kubatura položky 122738 v rámci SO 03-16-01 a s tím související položky poplatků za odpady.

Dotaz č. 56

v dokumentaci zveřejněné na portálu EZAK jsem objevil chybu:

SO 02-17-01 Žst. Brno-maloměřice - Odb. Svitava, kolejový svršek

V km 165,5 je návrh GPK v rozporu s ČSN 73 6360-1:

$\text{strmost vzestupnice } n_k < n_{k,\text{min.}} = 6 \cdot V_k$

Otázka zní, zda bude ponecháno navržené řešení za cenu snížení rychlosti V_k , nebo dojde ještě k úpravě GPK? (např. v TK 2: $R=312\text{m}$; $D=144\text{ mm}$; $L_k=78\text{ m}$, $L_i=24,448\text{ m}$ s příčným posunem ve vrcholu oblouku 92 mm . Může to mít vliv i na další objekty - most, opěrná zeď, úpravy trakčního vedení, rozšíření drážní stezky apod.).

Odpověď: Oprava GPK bude provedena opravou vytyčovacího výkresu kolejí a mostu v rámci stavby. Výše popsaná chyba nemá vliv na ocenění SO, v rámci dotazů nebude dokumentace opravena.

Dotaz č. 57

Při kontrole SO 02-17-01 Žst. Brno-Maloměřice - Odb. Svitava, žel. svršek je ve výkazu výměr "XLS_Brno_Mal-Ada_201215.xlsx" uvedeno 50 kusů zajišťovacích značek hřebových.

Jedná se o dvoukolejnou trať s 226 sloupy trakčního vedení v tomto úseku.

Dle zkušeností požaduje Správa železnic zajišťovací značky na každý sloup trakčního vedení. Rozdíl mezi výkazem výměr a počtem TV je značný.

V D.2.1.1.1.1 Technická zpráva.pdf je uvedeno: "Četnost značek může být v projektu zajištění prostorové polohy koleje upravena v souladu s požadavky Správy železnic."

Budou zajišťovací značky i při tak rozdílném počtu skutečnost / výkaz výměr fakturovány dle skutečného počtu osazení?

Odpověď: Výměra bude v rozpočtu upravena na 226.

Dotaz č. 58

Při kontrole SO 04-17-01 Odb. Svitava - Žst. Adamov, žel. svršek je ve výkazu výměr "XLS_Brno_Mal-Ada_201215.xlsx" uvedeno 50 kusů zajišťovacích značek hřebových. Jedná se o dvoukolejnou trať s 246 sloupy trakčního vedení v tomto úseku. Dle zkušeností požaduje Správa železnic zajišťovací značky na každý sloup trakčního vedení. Rozdíl mezi výkazem výměr a počtem TV je značný. V D.2.1.1.3.1 Technická zpráva.pdf je uvedeno: "Četnost značek může být v projektu zajištění prostorové polohy koleje upravena v souladu s požadavky Správy železnic."

Budou zajišťovací značky i při tak rozdílném počtu skutečnost / výkaz výměr fakturovány dle skutečného počtu osazení?

Odpověď: Výměra bude v rozpočtu upravena na 246.

Dotaz č. 59

Při kontrole PD části G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost je v G.4.1 Technická zpráva.pdf uvedeno, že celá část G.4 je zpracována podle jiných právních předpisů a bude ji nutné kompletně zpracovat tak, aby byla v souladu s platnými předpisy v době uzavření SOD pro realizaci stavby. Jedná se o kompletní předělání výkresů a tabulek v části G.4.2 - G.4.6? Na předchozích stavbách jsme se s tímto požadavkem nesetkali, mohly by zadavatel upřesnit či konkretizovat rozsah prací v jednotlivých částech G.4.2 - G.4.6. a uvést k jakému datu platnosti předpisů je dokumentace zpracována?

Odpověď:

Název „Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů“ vychází z názvu, který byl uveden ve vyhlášce ke stavebnímu zákonu v době odevzdání dokumentace. Jinými právními předpisy jsou zde myšleny předpisy Správy železnic, státní organizace, normy, zákon o zeměměřictví, apod.

Poznámka o zpracování dokumentace tak, aby byla v souladu s platnými předpisy v době uzavření SOD pro realizaci stavby, se týká pouze části G.4.6 Geodetické a mapové podklady a jedná se především o úpravu zaměření skutečného provedení

stavby a stávajících podkladů tak, aby splňovaly podmínky pro předání na Správu železniční geodézie.

Dotaz č. 60

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcel v k.ú. Adamov č. 435/5, 451/2, 458/33. V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je u parcel uvedeno věcné břemeno, ve výkrese "G.4.2.1 Předb výkres výkupu pozemků 11.pdf" není zakresleno. Zakreslí zadavatel věcné břemeno?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno (podle listiny)” příp. „Věcné břemeno (podle listiny), Věcné břemeno ve prospěch nemovitosti neevidované v katastru”. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

Na výše uvedených parcelách není v rámci předmětné stavby potřeba věcné břemeno, jedná se pouze o dočasné zábor, příp. trvalý zábor (viz sloupec Číslo SO a PS).

Z tohoto důvodu není věcné břemeno zakresleno ve výkresu G.4.2.1 Předb výkres výkupu pozemků 11.pdf a není ani uvedeno v tabulce ve sloupci „Věcné břemeno=SLUŽEBNOST”.

Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 61

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcely v k.ú. Adamov č. 458/121. V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) není u parcely uvedeno věcné břemeno, ve výkrese "G.4.2.1 Předb výkres výkupu pozemků 10.pdf" je zakresleno. Doplní zadavatel věcné břemeno do tabulky?

Odpověď:

Ve sloupci „Věcné břemeno=SLUŽEBNOST” a „Číslo SO a PS” je správně uvedené věcné břemeno předmětné stavby, včetně čísla SO.

Dotaz č. 62

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcely v k.ú. Bílovice nad Svitavou č. 1217/5.

V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno oprav a údržby, Věcné břemeno vedení”. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

Na výše uvedených parcelách není v rámci předmětné stavby potřeba věcné břemeno, jedná se pouze o dočasný zábor, (viz sloupec Číslo SO a PS).

Z tohoto důvodu není věcné břemeno zakresleno ve výkresu G.4.2.1 Předb výkres výkupu pozemků 10.pdf a není ani uvedeno v tabulce ve sloupci „Věcné břemeno=SLUŽEBNOST”.

Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 63

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcel v k.ú. Bílovice nad Svitavou č. 1247/1, 1247/4, 1248/8 (pozemek ČR, Správa železnic). V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno oprav a údržby, Věcné břemeno vedení“. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

V tomto případě se jedná o parcely ve vlastnictví Správy železnic, státní organizace. Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 64

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcel v k.ú. Maloměřice č. 1893/3, 1895/23 (pozemek ČR, Správa železnic). V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno oprav a údržby, Věcné břemeno vedení“. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

V tomto případě se jedná o parcely ve vlastnictví Správy železnic, státní organizace. Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 65

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcely v k.ú. Maloměřice č. 1897/1 (pozemek ČD). V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva:

„Předkupní právo podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb.,

Věcné břemeno (podle listiny),

Věcné břemeno cesty,

Věcné břemeno chůze a jízdy,

Věcné břemeno umístění a provoz. elektrorozvodného zařízení,

Věcné břemeno zřizování a provozování vedení“.

Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 66

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcel v k.ú. Obřany č. 2549/1, 2550 (pozemek ČR, Správa železnic). V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno oprav a údržby, Věcné břemeno vedení“. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

V tomto případě se jedná o parcely ve vlastnictví Správy železnic, státní organizace.

Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Dotaz č. 67

Při kontrole majetkoprávní části "G.4 Geodetický podklad pro projektovou činnost" byl zjištěn rozpor u parcely v k.ú. Trnitá č. 768/3 (pozemek ČD). V "G.4.2.2 Inform ze souboru popis informací KN.pdf" (tabulka) je uvedeno věcné břemeno bez uvedení metrů, ve výkresech nebylo nalezeno. Doplní zadavatel metry do tabulky a zákres do výkresu?

Odpověď:

V tabulce G.4.2.2 Informace ze souboru popisných informací je uvedeno ve sloupci Omezení vlastnického práva „Věcné břemeno (podle listiny)“. Toto jsou informace z Nahlížení do katastru nemovitostí ČÚZK - netýká se předmětné stavby.

Tato informace nemá vliv na nacenění stavby.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tedy ze dne 29. 1. 2021 na den 24. 2. 2021. Provedenou změnu lze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení. V rámci prodloužení lhůty bylo mimo jiného zohledněno i jednodenní prodloužení s odpovědí na dotazy č. 47-56.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (evidenční č. VZ Z2020-046144). Změny se týkají těchto ustanovení:

Oddíl IV. 2.2):

rušíme datum 27. 1. 2021 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 24. 2. 2021 v 10:00 hod.,

Oddíl IV. 2.7):

rušíme datum 27. 1. 2021 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 24. 2. 2021 v 10:00 hod.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Příloha:

Pokyny pro dodavatele - oprava k 20. 1. 2021
Technická zpráva 6x
SP (1x XLSX, 1x XDC)

V Praze dne 20. 1. 2021

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního
na základě „Pověření“ č. 2449
ze dne 11. 5. 2018
Správa železnic, státní organizace